

Дело № 12-593/2025

РЕШЕНИЕ

г. Катайск Курганской области

23 января 2025 г.

Судья Катайского районного суда Курганской области, расположенного по адресу: ул. Советская, 31 в г. Катайске Курганской области, Крамар Ирина Владимировна, рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Строительство Обслуживание» (далее ООО «ИСО») Волкова Е.Д. на определение старшего ИДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский» об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 45 АК 041888 от 21 ноября 2024 г.,

УСТАНОВИЛ:

определением старшего ИДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский» № 45АК041888 от 21 ноября 2024 г. отказано в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием административного правонарушения.

Представитель ООО «ИСО» обратился в Катайский районный суд с жалобой, в которой просит указанное определение отменить как незаконное и необоснованное, дело об административном правонарушении возратить на новое рассмотрение правомочному должностному лицу. Выражает несогласие с тем, что в определении указано о невозможности установить виновника ДТП и об отсутствии точных границ полевой дороги. Обращает внимание, что на схеме ДТП, составленной сотрудником ДПС на месте, в присутствии водителей [REDACTED] и [REDACTED], определены четкие границы полевой дороги. На момент ДТП автомобили двигались по дороге навстречу друг другу, при этом на дорогах Российской Федерации установлено правостороннее движение. Ширина проезжей части составляла 9 метров. Произведен замер места столкновения машин (6,1 м) от левого края проезжей части по ходу движения MAN. Траектория движения автомобиля VOLVO FM определена по следам тормозного пути (начало торможения 2,3 м от правого края проезжей части по ходу движения, длина следов торможения 18 м). Со схемой ДТП водители транспортных средств согласились. Считает, что, учитывая длину тормозного пути автомашины VOLVO FM и тот факт, что столкновение произошло на полосе движения автомобиля MAN, в действиях водителя [REDACTED] И.П. усматривается нарушение пунктов 9.1 и 10.1 ПДД РФ, в результате чего произошло ДТП. Кроме того, из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении неясно, кто его составил, так как ФИО должностного лица не указаны.

Представители ООО «ИСО», ООО «ГУДСР» и должностное лицо, вынесшее определение, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены. Находя материалы дела достаточными для рассмотрения по существу, судья полагает возможным рассмотреть жалобу на определение без участия неявившихся лиц.

Изучив жалобу и материалы дела, судья приходит к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

Судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 КоАП РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 21 ноября 2024 г. по сообщению о ДТП старшим инспектором ДПС отделения Госавтоинспекции на месте ДТП по адресу: 3 км полевой дороги д. Чернушка – Каменск-Уральский проведена проверка. Установлено, что 21 ноября 2024 г. в 16:30 на 3 км полевой дороги Чернушка – Каменск-Уральский в Катайском МО Курганской области произошло столкновение двух транспортных средств VOLVO FM, государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED] И.П. и MAN RS4583-0000030, государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением [REDACTED] Д.Д.

Придя к выводу о том, что установить виновника ДТП не представляется возможным в связи с противоречивостью показаний и отсутствием точных границ полевой дороги, старшим ИДПС ОГАИ ОМВД России «Катайский» принято обжалуемое определение от 21 ноября 2024 г., которым отказано в возбуждении дела об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к определению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.12 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 данной статьи в определении по делу об административном правонарушении должны быть указаны фамилия и инициалы должностного лица, вынесшего определение.

Из обжалуемого определения усматривается, что оно вынесено старшим ИДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский», имеется подпись. При этом фамилия и инициалы должностного лица в нем не указаны, то есть не соблюдены обязательные требования закона к форме и содержанию определения.

Допущенное нарушение является существенным и не позволяет признать такое определение законным.

Кроме того, заслуживают внимания доводы жалобы о возможности установить границы полевой дороги в месте дорожно-транспортного происшествия между транспортными средствами VOLVO FM под управлением [REDACTED] И.П. и MAN RS4583-0000030 под управлением [REDACTED] Д.Д.

Как видно из представленных материалов, на месте ДТП старшим инспектором ДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский» Мокиевец С.В. была составлена схема места совершения административного правонарушения. В ней отражены: участок полевой дороги, на которой произошло столкновение транспортных средств, ширина проезжей части с указанием результатов замеров (9 м, 5,1 м), направление движения транспортных средств до столкновения и их положение после ДТП, следы их торможения, осколки, место удара и расстояние до него от края проезжей части (6,1 м). Схема подписана участниками ДТП [REDACTED] и [REDACTED].

Приложенные к жалобе представителем ООО «ИСО» Волковым Е.Д. фотоснимки с места ДТП также ставят под сомнение указанные в определении выводы о невозможности установить границы полевой дороги в месте ДТП.

В ходе проверки были получены объяснения от участников и очевидца ДТП.

Согласно объяснению водителя [REDACTED] И.П., 21 ноября 2024 г. он двигался на транспортном средстве ВОЛЬВО со скоростью 25-30 км/ч по полевой дороге д. Чернушка - г.Каменск-Уральский в сторону д. Чернушка. В районе 3 км перед ним ехал КАМАЗ, который неожиданно свернул направо и ушел от столкновения с транспортным средством МАН, ехавшим во встречном направлении. Так как была плохая видимость полевой дороги из-за транспортного средства, ехавшего впереди, он не увидел МАН и допустил с ним столкновение.

Из объяснения водителя [REDACTED] Д.Д. следует, что 21 ноября 2024 г. он ехал на транспортном средстве МАН со скоростью около 30 км/ч по полевой дороге со стороны д. Чернушка в сторону г. Каменск-Уральский. Во встречном направлении проехали два КАМАЗа, за ними ехало ВОЛЬВО, которое, не сбавляя скорость, выехало ему навстречу. Он применил экстренное торможение и попытался уйти вправо, но столкновения избежать не удалось.

Свидетель [REDACTED] Г.А. дал объяснение, аналогичное объяснению [REDACTED].

Одним из оснований для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении в определении указано на противоречивость показаний. В то же время не приведено, в чем должностное лицо находит противоречия, являются ли они неустраняемыми.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, по результатам рассмотрения соответствующей жалобы выносится решение об отмене состоявшегося по делу об административном правонарушении акта и о возвращении дела на новое рассмотрение.

При изложенных выше обстоятельствах определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 21 ноября 2024 г. подлежит отмене, материалы дела – возвращению на новое рассмотрение.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

жалобу представителя ООО «ИСО» Волкова Е.Д. удовлетворить, определение старшего ИДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский» об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 45 АК 041888 от 21 ноября 2024 г. отменить, материалы дела направить на новое рассмотрение должностному лицу ДПС отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Катайский».

Решение может быть обжаловано в Курганский областной суд в течение 10 дней со дня вручения или получения его копии.

Судья

Копия верна
Судья [подпись]

И.В. Крамар

