

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Пастухова Н.А. Дело № 33-625/2016 (№33-20406/2015)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург 27.01.2016

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:  
председательствующего Колесниковой О.Г.,

судей Кокшарова Е.В.,

Ивановой Т.С.,

с участием прокурора Волковой М.Н.,

при секретаре Безумовой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску [REDACTED] Ю.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Русская инжиниринговая компания» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе истца [REDACTED] Ю.Н. на решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 16.10.2015.

Заслушав доклад судьи Кокшарова Е.В., объяснения истца [REDACTED] Ю.Н., представителя ответчика Волкова Е.Д., действующего на основании доверенности № от ( / / ), заключение прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Волковой М.Н., судебная коллегия

установила:

[REDACTED] Ю.Н. обратился в суд с иском к ООО «Русская инжиниринговая компания» о восстановлении на работе в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в размере ( / / ) руб., компенсации морального вреда в размере ( / / ) руб.

В обоснование иска указал, что с ( / / ) состоял с ответчиком в трудовых отношениях в должности ( / / ). Распоряжением от ( / / ) № [REDACTED] Ю.Н. уволен, на основании п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием у работодателя работы, соответствующей состоянию здоровья истца. Основанием для увольнения работника послужило заключение медицинской комиссии от ( / / ), которое не содержит сведений о наличии противопоказаний к работе [REDACTED] Ю.Н. в должности ( / / ), в связи с чем увольнение истца является незаконным.

Ответчик, не оспаривая обстоятельства нахождения с [REDACTED] Ю.Н. в трудовых отношениях в период с ( / / ) по ( / / ), иск не признал и, ссылаясь на необоснованность требований, указал, что при проведении периодического медицинского осмотра заключением медицинской комиссии от ( / / ), выявлены противопоказания по

состоянию здоровья истца к работе с вредными и опасными факторами. В соответствии с картой аттестации рабочего места по условиям труда общая оценка условий труда по степени вредности и (или) опасности факторов производственной среды и трудового процесса у [REDACTED] Ю.Н. составляла ( / / ) (вредные условия труда). На рабочем месте истца присутствовали вредные производственные факторы, наличие которых по медицинскому заключению недопустимо, поскольку они могут привести к ухудшению состояния здоровья [REDACTED] Ю.Н. и прогрессированию имеющихся у него заболеваний. В связи с отсутствием у ответчика рабочих мест с нормальными условиями труда, работодатель имел основания для увольнения истца. Порядок и процедура увольнения [REDACTED] ответчиком соблюдены.

Прокурором в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дано заключение об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части требования о восстановлении на работе.

Решением Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 16.10.2015 иск [REDACTED] Ю.Н. оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истцом подана апелляционная жалоба, содержащая просьбу отменить судебное постановление, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований [REDACTED] Ю.Н. в полном объеме, поскольку выводы суда, изложенные в судебном постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального и процессуального права.

На апелляционную жалобу от ответчика ООО «Русская инжиниринговая компания», третьего лица ООО «( / / )», прокурора г. Каменска-Уральского поступили письменные возражения, согласно которым решение суда является законным и обоснованным, вынесенным с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела, с правильным применением норм материального и процессуального права, не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы.

В суд апелляционной инстанции явились истец, представитель ответчика, каждый из которых поддержал свою позицию по делу.

Прокурором отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Свердловской области Волковой М.Н. дано заключение, согласно которому решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, вынесенным с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, применением норм материального и процессуального права. Всем представленным сторонами по делу доказательствам судом дана надлежащая правовая оценка. Нарушение норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного постановления, судом не допущено.

Представитель третьего лица ООО «( / / )» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился.

В материалах дела имеются сведения об его извещении о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в том числе, путем направления судебного извещения (№ от ( / / )). Также, лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте Свердловского областного суда в сети «Интернет».

Судебная коллегия не нашла оснований для отложения судебного разбирательства и сочла возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, заключение прокурора, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на неё, в соответствии с ч. 1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены либо изменения решения суда.

Суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, собранным по делу доказательствам дал оценку в их совокупности в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (статья 37, часть 3), а также право на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41). Данные конституционные положения конкретизируются в федеральных законах, в том числе в Трудовом кодексе Российской Федерации. Абзац пятый части первой его статьи 76 в качестве одного из оснований отстранения работника от работы предусматривает выявление в соответствии с медицинским заключением противопоказаний для выполнения работы, обусловленной трудовым договором: работодатель обязан отстранить от работы такого работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения. Отстранение от работы в этом случае направлено на охрану здоровья работника и выступает одной из гарантий права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Об отстранении работника от работы работодателем издается соответствующий распорядительный акт.

Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе (ч.2 ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 3 ст. 73 Трудового кодекса Российской Федерации, если в соответствии с медицинским заключением работник нуждается во временном переводе на другую работу на срок более четырех месяцев или в постоянном переводе, то при его отказе от перевода либо отсутствии у работодателя соответствующей работы трудовой договор прекращается в соответствии с п.8 ч.1 ст. 77 настоящего Кодекса.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с ( / / ) Ю.Н. состоял с ООО «Русская инжиниринговая компания» в трудовых отношениях в должности ( / / ).

Согласно заключению периодического медицинского осмотра от ( / / ), произведенного ООО «( / / )» у Ю.Н. выявлены постоянные медицинские противопоказания к работе с вредными и опасными производственными факторами, а именно ( / / ).

Распоряжением от ( / / ) № Ю.Н. уволен, на основании п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием у работодателя работы, соответствующей состоянию здоровья истца.

Основанием для увольнения истца послужили заключение медицинской комиссии от ( / / ) и обстоятельства отсутствия у работодателя вакансий, по которым Ю.Н.

мог исполнять трудовые обязанности с учетом имеющихся у него медицинских противопоказаний к работе с вредными и опасными факторами.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что медицинское заключение о состоянии здоровья истца оформлено врачебной комиссией в соответствии с требованиями Приказа Минздрава Свердловской области от 19.10.2007 № 963-п «Об организации деятельности врачебных комиссий в медицинских организациях Свердловской области» (приложение № 3 и 7 к приказу), Положения «О врачебной комиссии по экспертизе временной нетрудоспособности» (приложение № 12 к приказу Минздрава Свердловской области от 01.02.2010 № 51а-п), Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» (приложение III п. 48), и на основании лицензии, выданной в установленном законом порядке.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, имеющимися в деле, которые оценены судом с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.

Суд дал надлежащую оценку доводам истца о несогласии с заключением врачебной комиссии в части не привлечением врача – онколога.

Заключение комиссии о наличии у [REDACTED] Ю.Н. медицинских противопоказаний к работе с вредными и опасными производственными факторами, в связи с установленным диагнозом (( / / )) истцом в установленном порядке не оспорено.

Напротив, медицинское заключение согласуется с имеющимися в материалах дела медицинскими документами (медицинскими картами, историей болезни), показаниями свидетелей Ц. С.В., П. Г.А., С. Л.М., которыми обстоятельства установления истцу указанного выше диагноза, являющегося в силу требований Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н (приложение III п. 48) медицинским противопоказанием к допуску к работам с вредными и опасными производственными факторами, нашли свое подтверждение.

Возражения истца о том, что с целью экспертизы профессиональной пригодности медицинская организация должна была направить работника в центр профпатологии или специализированную медицинскую организацию, имеющую право на проведение экспертизы связи заболевания с профессией и профессиональной пригодности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, основаны на неверной трактовке содержания Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 № 302н (приложение III п. 41), предусматривающего такой порядок лишь в случае затруднения определения профессиональной пригодности работника в связи с имеющимся у него заболеванием.

[REDACTED] Ю.Н. в ( / / ) году в специализированной медицинской организации было установлено наличие ( / / / ), которое представляет собой общее медицинское противопоказание к работе с вредными и опасными производственными факторами в соответствии с п. 48 приложения III Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 №302н, в силу чего затруднений в определении профессиональной пригодности работника

в связи с имеющимся у него заболеванием у медицинской комиссии ООО «( / / )» не имелось.

При этом, диагностирование [REDACTED] Ю.Н. специализированной медицинской организацией ( / / ) исключало необходимость проведения общих лабораторных и функциональных исследований в рамках периодического медицинского осмотра.

Оценивая доводы апелляционной жалобы о том, что медицинское заключение не содержит противопоказаний к работе истца в должности ( / / ), а также указаний с какими вредными факторами не может осуществляться трудовая деятельность Панкратова Ю.Н., судебная коллегия находит их несостоятельными.

В соответствии с ч. 2 ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей в случае медицинских противопоказаний.

Согласно карте аттестации рабочего места по условиям труда общая оценка условий труда по степени вредности и (или) опасности факторов производственной среды и трудового процесса у истца составляла ( / / ) – «вредные условия труда», которые согласно п. 4.2 Руководства Р 2.2.2006-05 «Руководство по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса. Критерии и классификация условий труда», утвержденного Роспотребнадзором 29.07.2005, характеризуются наличием вредных факторов, уровни которых превышают гигиенические нормативы и оказывают неблагоприятное воздействие на организм работника и (или) его потомство.

Наличие на рабочем месте истца вредных производственных факторов нашло своё подтверждение материалами дела и истцом не оспаривалось.

Поскольку из медицинского заключения следовало, что истцу противопоказана работа с вредными производственными факторами, которые имелись на рабочем месте [REDACTED] Ю.Н., то работодатель обязан был принять меры по устранению воздействия таких факторов на работника либо путем устранения вредных производственных факторов на рабочем месте истца (если это возможно), либо путем предоставления работы, на которой отсутствует влияние противопоказанных работнику вредных производственных факторов.

С учётом специфики трудовой функции истца, устранение имеющихся вредных производственных факторов на рабочем месте истца являлось невозможным, поэтому работодатель должен был перевести истца на другую работу.

Выданное в установленном законом порядке медицинское заключение содержит лишь описание противопоказанных работнику производственных факторов, а именно вредных и опасных. В свою очередь, вопрос о необходимости перевода работника на другую работу в компетенцию врачебной комиссии не входит и является прерогативой работодателя, который принимает соответствующее решение, с учетом известных ему условий труда конкретного работника.

Поскольку какими-либо сроками медицинское заключение ограничено не было, то работодатель руководствуясь положениями Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 №302н обоснованно пришёл к выводу о том, что истец нуждался в постоянном переводе на другую работу.

Доказательств наличия у ответчика вакансий, которые бы соответствовали состоянию здоровья истца, последним не представлено.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что работодатель в силу объективных причин (отсутствие вакансий с соответствующими условиями труда) не имел возможности для перевода истца на другую работу, не противопоказанную ему по состоянию здоровья, вследствие чего у ответчика имелись предусмотренные законом основания для увольнения [REDACTED] Ю.Н. по п. 8 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, которое не относится к расторжению трудового договора по инициативе работодателя.

Общий порядок прекращения трудового договора, предусмотренный ст.84.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем не нарушен.

Иных доводов, опровергающих выводы суда, апелляционная жалоба не содержит. Её содержание по существу содержит иную, ошибочную трактовку существа спорных правоотношений и норм материального права их регулирующих, что основанием к отмене решения явиться не может.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 327, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 16.10.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца [REDACTED] Ю.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: О.Г. Колесникова

Судья: Е.В. Кокшаров

Судья: Т.С. Иванова